



МИ

Со

ЗА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ

АГЕНЦИЯ „БОРБА С ГРАДУШКИТЕ“

e-mail:agency@weathermod-bg.eu

ЗАЛИЧЕНО

УТВЪРЖДА

ИНЖ. ВАНЬО СЛАВЕЕВ

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

Дата на утвърждаване

на основание чл. 2 от ЗЗЛД**ПРОТОКОЛ № 2**

От работата на комисия, назначена със Заповед № РД-13-142/13.11.2017 г. на инж. Ваньо Славеев – изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Борба с градушките“ (ИАБГ), със задачата да разгледа и оцени постъпилите оферти във връзка с публикувана обява с предмет: „Доставка на мебелно обзавеждане с шест обособени позиции“:

Обособена позиция № 1 – „Доставка на обзавеждане на стаите за отдих в командните пунктове в с. Тъжа, област Стара Загора и гр. Хасково и 63 ракетни площадки в системата на ИАБГ“;

Обособена позиция № 2 – „Доставка на 141 еднолицеви матрака“;

Обособена позиция № 3 – „Доставка на столове за обзавеждане на командни пунктове и ракетни площадки“;

Обособена позиция № 4 – „Доставка на офис мебели за обзавеждане на кабинетите на командните пунктове“;

Обособена позиция № 5 – „Доставка на 4 холни гарнитури“;

Обособена позиция № 6 – „Доставка на кухненско обзавеждане“.

На 24.11.2017 г. комисията в състав:

Председател:

1. Симеон Главчев – директор на дирекция ФАПД

Членове:

2. Цветелина Димитрова – началник на отдел ИО

3. Калина Горанова – младши експерт в отдел АПОФСД

се събра на закрито заседание, за да разгледа допълнително представените документи и разяснения, които бяха изискани от участниците, съгласно протокол № 1 от работата на комисията, както и за разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

До изтичане на крайния срок, а именно 23.11.2017 г. 17:00 часа, в деловодството на Изпълнителна агенция „Борба с градушките“ са получени документи от следните участници:

№.	Подател на офертата	Вх. № и дата на получаване
1.	КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“	06-00-114-1/17.11.2017 г.
2.	„ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД	06-00-114-2/23.11.2017 г.

I. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнителните документи и констатира следното:

1. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ представя на ново Приложение № 4 „Информация за участника“ с попълнени данни в таблицата и с декларираны обстоятелства. Участникът е представил необходимите документи. Същите отговарят на изискванията на възложителя, на ЗОП и на ППЗОП.

2. „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД представя Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и т. 7 от ЗОП за всяка една обособена позиция, за която участва, по отделно. По т. 1 и 2 от декларацията, участникът е зачертал невярните твърдения. Участникът е представил необходимите документи. Същите отговарят на изискванията на възложителя, на ЗОП и на ППЗОП.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите.

1. По отношение на „**ПЕТРОВ 95-ЮРИ НЕНЧЕВ**“ ЕООД:

1.1. За обособена позиция № 1 участникът предлага срок за изпълнение на доставката до 10 (десет) дни от датата на подписване на договора.

1.2. За обособена позиция № 2 участникът предлага срок за изпълнение на доставката до 10 (десет) дни от датата на подписване на договора.

1.3. За обособена позиция № 3 участникът предлага срок за изпълнение на доставката до 5 (пет) дни от подписване на договора.

1.4. За обособена позиция № 5 участникът предлага срок за изпълнение на доставката до 5 (пет) дни от подписване на договора.

Комисията констатира, че техническите предложения на „ПЕТРОВ 95-ЮРИ НЕНЧЕВ“ ЕООД отговарят на изискванията на ЗОП, ППЗОП и на възложителя. Допуска участника до оценка на техническите предложения за всяка една обособена позиция, за която участва.

2. По отношение на „МАГ ТЕКС“ ЕООД:

2.1. За обособена позиция № 2 участникът предлага срок за изпълнение на доставката до 14 (четиринадесет) дни от датата на подписване на договора.

Комисията констатира, че техническото предложение отговаря на изискванията на ЗОП, ППЗОП и на възложителя. Допуска участника до оценка на техническото предложение

3. По отношение на „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД:

3.1. За обособена позиция № 2 участникът предлага срок за изпълнение на доставката до 1 (един) ден от датата на подписване на договора.

3.2. За обособена позиция № 3 участникът предлага срок за изпълнение на доставката до 1 (един) ден от датата на подписване на договора.

3.3. За обособена позиция № 4 участникът предлага срок за изпълнение на доставката до 1 (един) ден от датата на подписване на договора.

3.4. За обособена позиция № 5 участникът предлага срок за изпълнение на доставката до 1 (един) ден от датата на подписване на договора.

3.5. За обособена позиция № 6 участникът предлага срок за изпълнение на доставката до 1 (един) ден от датата на подписване на договора.

Комисията констатира, че техническите предложения на „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД отговарят на изискванията на ЗОП, ППЗОП и на възложителя. Допуска участника до оценка на техническите предложения за всяка една обособена позиция, за която участва.

4. По отношение на **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“**:

4.1. За обособена позиция № 1 участникът предлага срок за изпълнение на доставката до 1 (един) ден от датата на подписване на договора.

4.2. За обособена позиция № 3 участникът предлага срок за изпълнение на доставката до 1 (един) ден от датата на подписване на договора.

4.3. За обособена позиция № 4 участникът предлага срок за изпълнение на доставката до 1 (един) ден от датата на подписване на договора.

4.4. За обособена позиция № 5 участникът предлага срок за изпълнение на доставката до 1 (един) ден от датата на подписване на договора.

4.5. За обособена позиция № 6 участникът предлага срок за изпълнение на доставката до 1 (един) ден от датата на подписване на договора.

Комисията констатира, че техническите предложения на **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“** отговарят на изискванията на ЗОП, ППЗОП и на възложителя. Допуска участника до оценка на техническите предложения за всяка една обособена позиция, за която участва.

5. По отношение на „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД:

5.1. За обособена позиция № 1 участникът предлага срок за изпълнение на доставката до 1 (един) ден от датата на подписване на договора.

Комисията констатира, че техническото предложение отговаря на изискванията на ЗОП, ППЗОП и на възложителя. Допуска участника до оценка на техническото предложение.

III. Комисията пристъпи към оценяване на офертите на допуснатите участници, като приложи одобрената от възложителя методика за оценка по показател Срок за изпълнение на поръчката – П2.

Точките по показател П2 – „Срок за изпълнение на поръчката“ се определят по следната формула:

$$П2 = 30 \frac{C_{\text{ГРДКЕ}}}{C_x}, \text{ където:}$$

Смин. е най-краткият срок за изпълнение на поръчката предложен от участник в процедурата;
Сх е предложеният срок за изпълнение на поръчката от конкретния участник.

1. По отношение на „**ПЕТРОВ 95-ЮРИ НЕНЧЕВ**“ ЕООД комисията направи следната оценка:

1.1. За обособена позиция № 1: $P2 = 30 \times 1/10 = 3$ т.

1.2. За обособена позиция № 2: $P2 = 30 \times 1/10 = 3$ т.

1.3. За обособена позиция № 3: $P2 = 30 \times 1/5 = 6$ т.

1.4. За обособена позиция № 5: $P2 = 30 \times 1/5 = 6$ т.

Комисията реши да допусне до разглеждане на ценовото предложение участника „**ПЕТРОВ 95-ЮРИ НЕНЧЕВ**“ ЕООД.

2. По отношение на „**МАГ ТЕКС**“ ЕООД комисията направи следната оценка:

2.1. За обособена позиция № 2: $P2 = 30 \times 1/14 = 2,14$ т.

Комисията реши да допусне до разглеждане на ценовото предложение участника.

3. По отношение на „**ГЪРКОВ КОНСУЛТ**“ ЕООД комисията направи следната оценка:

3.1. За обособена позиция № 2: $P2 = 30 \times 1/1 = 30$ т.

3.2. За обособена позиция № 3: $P2 = 30 \times 1/1 = 30$ т.

3.3. За обособена позиция № 4: $P2 = 30 \times 1/1 = 30$ т.

3.4. За обособена позиция № 5: $P2 = 30 \times 1/1 = 30$ т.

3.5. За обособена позиция № 6: $P2 = 30 \times 1/1 = 30$ т.

Комисията реши да допусне до разглеждане на ценовото предложение участника „**ГЪРКОВ КОНСУЛТ**“ ЕООД.

4. По отношение на **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“** комисията направи следната оценка:

4.1. За обособена позиция № 1: $P2 = 30 \times 1/1 = 30$ т.

4.2. За обособена позиция № 3: $P2 = 30 \times 1/1 = 30$ т.

4.3. За обособена позиция № 4: $P2 = 30 \times 1/1 = 30$ т.

4.4. За обособена позиция № 5: $P2 = 30 \times 1/1 = 30$ т.

4.5. За обособена позиция № 6: $P2 = 30 \times 1/1 = 30$ т.

Комисията реши да допусне до разглеждане на ценовото предложение участника **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“**.

5. По отношение на „**НАД ДИЗАЙН**“ ЕООД комисията направи следната оценка:

5.1. За обособена позиция № 1: $P2 = 30 \times 1/1 = 30$ т.

Комисията реши да допусне участника до разглеждане на ценовото предложение.

IV. Комисията продължи работата си на следващо закрито заседание на 27.11.2017 г., на което разгледа ценовите предложения на допуснатите участници.

1. По отношение на „**ПЕТРОВ 95-ЮРИ НЕНЧЕВ**“ ЕООД комисията констатира, че ценовото предложение на участника за всяка една от обособените позиции, за които участва, е представено в съответствие с изискванията на възложителя, ЗОП и ППЗОП. С оглед на това комисията реши - допуска участника до оценка и класиране в обществената поръчка.

Комисията пристъпи към оценяване на офертата на допуснатия участник, като приложи одобрената от възложителя методика за оценка по показател Предложена цена – П1, както и за комплексна оценка - КО.

Точките по показател П1 – „Предложена цена“ се определят по следната формула:

$P1 = 70 * (C_{\min} / C_x)$, където:

C_{мин}. е най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката без ДДС от участник в процедурата;

C_x е цената за изпълнение на поръчката без ДДС, предложена от конкретния участник.

Комплексната оценка на участника се изчислява по следната формула: $КО = P1 + P2$.

1.1. За обособена позиция № 1: $P1 = 70 \times 28902,51/29099 = 69,52$ т.

КО = 69,52 + 3 = 72,52 т.

1.2. За обособена позиция № 2: $P1 = 70 \times 8911,20/10575 = 58,98$ т.

КО = 58,98 + 3 = 61,98 т.

1.3. За обособена позиция № 3: $P1 = 70 \times 7029/10128 = 48,58$ т.

КО = 48,58 + 6 = 54,58 т.

1.4. За обособена позиция № 5: $P1 = 70 \times 3210,40/3720 = 60,41$ т.

КО = 60,41 + 6 = 66, 41 т.

С оглед на горе изложеното, комисията допуска участника до класиране на офертите.

2. По отношение на „МАГ ТЕКС“ ЕООД комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено в съответствие с изискванията на възложителя, ЗОП и ППЗОП. С оглед на това комисията реши - допуска участника до оценка и класиране в обществената поръчка.

Комисията пристъпи към оценяване на офертата на допуснатия участник, като приложи одобрената от възложителя методика за оценка по показател Предложена цена – П1, както и за комплексна оценка - КО.

Точките по показател П1 – „Предложена цена“ се определят по следната формула:

$P1 = 70 * (C_{\text{мин}} / C_x)$, където:

Смин. е най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката без ДДС от участник в процедурата;

Сх е цената за изпълнение на поръчката без ДДС, предложена от конкретния участник.

Комплексната оценка на участника се изчислява по следната формула: $КО = P1 + P2$.

2.1. За обособена позиция № 2: $P1 = 70 \times 8911,20/8911,20 = 70$ т.

КО = 70 + 2,14 = 72,14 т.

С оглед на горе изложеното, комисията допуска участника до класиране на офертите.

3. По отношение на „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД комисията констатира, че ценовото предложение на участника за всяка една от обособените позиции, за които участва, е представено в съответствие с изискванията на възложителя, ЗОП и ППЗОП. С оглед на това комисията реши - допуска участника до оценка и класиране в обществената поръчка.

Комисията пристъпи към оценяване на офертата на допуснатия участник, като приложи одобрената от възложителя методика за оценка по показател Предложена цена – П1, както и за комплексна оценка - КО.

Точките по показател П1 – „Предложена цена“ се определят по следната формула:

$P1 = 70 * (C_{\text{мин}} / C_x)$, където:

Смин. е най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката без ДДС от участник в процедурата;

Сх е цената за изпълнение на поръчката без ДДС, предложена от конкретния участник.

Комплексната оценка на участника се изчислява по следната формула: $КО = P1 + P2$.

3.1. За обособена позиция № 2: $P1 = 70 \times 8911,20/9870 = 63,19$ т.

КО = 63,19 + 30 = 93,19 т.

3.2. За обособена позиция № 3: $P1 = 70 \times 7029/7029 = 70$ т.

КО = 70 + 30 = 100 т.

3.3. За обособена позиция № 4: $P1 = 70 \times 8634,54/8737,25 = 69,18$ т.

КО = 69,17 + 30 = 99,17 т.

3.4. За обособена позиция № 5: $P1 = 70 \times 3210,40/3210,40 = 70$ т.

КО = 70 + 30 = 100 т.

3.5. За обособена позиция № 6: $P1 = 70 \times 1195,90/1195,90 = 70$ т.

КО = 70 + 30 = 100 т.

С оглед на горе изложеното, комисията допуска участника до класиране на офертите.

4. По отношение на **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“** комисията констатира, че ценовото предложение на участника за всяка една от обособените позиции, за които участва, е представено в съответствие с изискванията на възложителя, ЗОП и ППЗОП. С оглед на това комисията реши - допуска участника до оценка и класиране в обществената поръчка.

Комисията пристъпи към оценяване на офертата на допуснатия участник, като приложи одобрената от възложителя методика за оценка по показател Предложена цена – П1, както и за комплексна оценка - КО.

Точките по показател П1 – „Предложена цена“ се определят по следната формула:

$P1 = 70 * (C_{\text{мин}} / C_x)$, където:

Смин. е най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката без ДДС от участник в процедурата;

Сх е цената за изпълнение на поръчката без ДДС, предложена от конкретния участник.

Комплексната оценка на участника се изчислява по следната формула: $KO = P1 + P2$.

4.1. За обособена позиция № 1: $P1 = 70 \times 28902,51/28902,51 = 70$ т.

$KO = 70 + 30 = 100$ т.

4.2. За обособена позиция № 3: $P1 = 70 \times 7029/8349,30 = 58,93$ т.

$KO = 58,93 + 30 = 88,93$ т.

4.3. За обособена позиция № 4: $P1 = 70 \times 8634,54/8634,54 = 70$ т.

$KO = 70 + 30 = 100$ т.

4.4. За обособена позиция № 5: $P1 = 70 \times 3210,40/3666,68 = 61,29$ т.

$KO = 61,28 + 30 = 91,28$ т.

4.5. За обособена позиция № 6: $P1 = 70 \times 1195,90/4203,75 = 19,91$ т.

$KO = 19,91 + 30 = 49,91$ т.

С оглед на горе изложеното, комисията допуска участника до класиране на офертите.

5. По отношение на „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено в съответствие с изискванията на възложителя, ЗОП и ППЗОП. С оглед на това комисията реши - допуска участника до оценка и класиране в обществената поръчка.

Комисията пристъпи към оценяване на офертата на допуснатия участник, като приложи одобрената от възложителя методика за оценка по показател Предложена цена – П1, както и за комплексна оценка - КО.

Точките по показател П1 – „Предложена цена“ се определят по следната формула:

$P1 = 70 * (C_{\text{мин}} / C_{\text{х}})$, където:

$C_{\text{мин}}$ е най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката без ДДС от участник в процедурата;

$C_{\text{х}}$ е цената за изпълнение на поръчката без ДДС, предложена от конкретния участник.

Комплексната оценка на участника се изчислява по следната формула: $KO = P1 + P2$.

5.1. За обособена позиция № 1: $P1 = 70 \times 28902,51/29000,41 = 69,76$ т.

$KO = 69,76 + 30 = 99,76$ т.

С оглед на горе изложеното, комисията допуска участника до класиране на офертите.

V. Комисията пристъпи към класиране на офертите на допуснатите участници. На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП и одобрения от възложителя критерий за оценка на офертите, комисията направи следното класиране:

За обособена позиция № 1 – „Доставка на обзавеждане на стаите за отдих в командните пунктове в с. Тъжа, област Стара Загора и гр. Хасково и 63 ракетни площадки в системата на ИАБГ“:

1. Първо място - **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“** с комплексна оценка – **100** т.

2. Второ място - **„НАД ДИЗАЙН“ ЕООД** с комплексна оценка – **99,76** т.

3. Трето място - **„ПЕТРОВ 95-ЮРИ НЕНЧЕВ“ ЕООД** с комплексна оценка – **72,52** т.

За обособена позиция № 2 – „Доставка на 141 еднолицеви матрака“:

1. Първо място - **„ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД** с комплексна оценка – **93,19** т.

2. Второ място - **„МАГ ТЕКС“ ЕООД** с комплексна оценка – **72,14** т.

3. Трето място - **„ПЕТРОВ 95-ЮРИ НЕНЧЕВ“ ЕООД** с комплексна оценка – **61,98** т.

За обособена позиция № 3 - „Доставка на столове за обзавеждане на командни пунктове и ракетни площадки“:

1. Първо място - **„ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД** с комплексна оценка – **100** т.

2. Второ място – **„КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“** с комплексна оценка – **88,93** т.

3. Трето място - **„ПЕТРОВ 95-ЮРИ НЕНЧЕВ“ ЕООД** с комплексна оценка – **54,58** т.

За обособена позиция № 4 - „Доставка на офис мебели за обзавеждане на кабинетите на командните пунктове“:

1. Първо място – **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“** с комплексна оценка – **100** т.

2. Второ място – **„ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД** с комплексна оценка – **99,18** т.

За обособена позиция № 5 – „Доставка на 4 холни гарнитури“:

1. Първо място - „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД с комплексна оценка – 100 т.
2. Второ място - КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ с комплексна оценка – 91,29 т.
3. Трето място - „ПЕТРОВ 95-ЮРИ НЕНЧЕВ“ ЕООД с комплексна оценка – 66,41 т.

За обособена позиция № 6 - „Доставка на кухненско обзавеждане“:

1. Първо място - „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД с комплексна оценка – 100 т.
2. Второ място - КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ с комплексна оценка – 49,91 т.

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП и с оглед направената комплексна оценка комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител и да сключи договор с участниците, класирани на първо място, както следва:

- За обособена позиция № 1 - КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ с комплексна оценка – 100 т**
За обособена позиция № 2 - „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД с комплексна оценка – 93,19 т.
За обособена позиция № 3 - „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД с комплексна оценка – 100 т.
За обособена позиция № 4 - КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ с комплексна оценка – 100 т
За обособена позиция № 5 - „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД с комплексна оценка – 100 т.
За обособена позиция № 6 - „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД с комплексна оценка – 100 т.

Настоящият протокол се изготви на основание чл. 97, ал 4 от ППЗОП.
Настоящият протокол е съставен на 27.11.2017 г.

Комисия:

Председател:

Симеон

Членове:

1.

Цвет

2. ...

ЗА ЛИЧНО
на основание чл. 2 от ЗЗЛД